



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0028/15-11  
Датум: 03.03.2017. године  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Александра Лукића из Обреновца, [REDACTED], [REDACTED] 03.03.2017. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Александар Лукић поступио супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није обавестио Агенцију за борбу против корупције о сукобу интереса који је имао у ситуацијама када је током вршења јавне функције одборника-заменика председника Скупштине градске општине Обреновац града Београда, у својству директора привредног друштва "TOTALKOM NET" д.о.о. Обреновац, чији је био власник, са директором ЈКП "Водовод и канализација" Обреновац, чији је оснивач Скупштина градске општине Обреновац града Београда, 14.08.2012. године закључио Уговор о набавци добара бр. 5461 од 14.08.2012. године и Уговор о набавци услуга бр. 5585 од 21.08.2012. године, и са директором ЈКП "Топловод" Обреновац, чији је оснивач Скупштина градске општине Обреновац града Београда, закључио Уговор о услугама бр. 5655/12 од 14.08.2012. године, и у ситуацији Обреновац закључило Уговор о набавци услуга бр. 7613 од 01.11.2013. године и са директором ЈКП "Топловод" Обреновац закључило Уговор о јавној набавци мале вредности бр. 2014-1147/24 од 14.02.2014. године.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Александар Лукић поступио супротно одредби чл. 33. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је у периоду од 06.06.2012. године до 28.08.2012. године истовремено обављао јавну функцију заменика председника Скупштине градске општине Обреновац града Београда на сталном раду и функцију директора у приватном привредном друштву "TOTALKOM NET" д.о.о. Обреновац,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

III Изрека и сажето образложение овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Београда".

IV Трошкове објављивања овог решења сносиће Александар Лукић.

## О б р а з л о ж е њ е



Против Александра Лукића, одборника-заменика председника Скупштине градске општине Обреновац града Београда (у даљем тексту: Скупштина), на основу пријаве, покренут је поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27, 32. ст. 1. и чл. 33. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што није обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) о сукобу интереса који је имао у ситуацијама када је привредно друштво "TOTALKOM NET" д.о.о. Београд, Обреновац (у даљем тексту: Друштво) са ЈКП "Водовод и канализација" Обреновац закључило Уговор о набавци услуга бр. 5585 од 21.08.2012. године, Уговор о набавци добара бр. 5461 од 14.08.2012. године и Уговор о набавци услуга бр. 7613 од 01.11.2013. године, и када је Друштво са ЈКП "Топловод" Обреновац закључило Уговор о услугама бр. 5655/12 од 14.08.2012. године и Уговор о јавној набавци мале вредности бр. 2014-1147/24 од 14.04.2014. године, нити када је, као одборник-заменик председника Скупштине, учествовао у гласању на седницама Скупштине на којима се одлучивало о давању сагласности на измену Програма пословања и финансијског плана ЈКП "Водовод и Канализација" Обреновац за 2012. годину и Програма пословања и финансијског плана ЈКП "Водовод и Канализација" Обреновац за 2013. годину, којима су обезбеђена средства за уговоре закључене између Друштва и овог јавног предузећа и због тога што је истовремено, у периоду од 06.06.2012. године до 28.08.2012. године, обављао функцију директора Друштва.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да је све релевантне податке о свом приватном послу Агенцији доставио самоиницијативно у августу 2012. године, два месеца након ступања на дужност заменика председника Скупштине, односно чим је сазнао да је то његова законска обавеза, да је пренео своја управљачка права и престао са вршењем функције директора Друштва, те да је након свега добио одговор Агенције да је то задовољавајуће и да одговорно лице треба да пријави учешће на тендерима, што је и учињено. Навео је да је Агенција, из преписке са наведеним јавним предузећима, сазнала које послове су наведена јавна предузећа имала са Друштвом, да су ти послови започети пре његовог ступања на јавну функцију, да су били тендерски и уско специјализовани, везани за рад и одржавање бежичне мреже за пренос система одржавања топлотних подстаница и рени бунара, чији је творац Друштво, такође по тендерски добијеном послу. Даље је навео да се буџети јавних предузећа креирају у наведеним предузећима, уз контролу и са утицајем извршне власти, а на скупштину долазе већ припремљени, на усвајање и коначну верификацију или се враћају на дораду уколико их скупштина не изгласа, и да директоре у наведеним предузећима бира скупштинска већина, али на предлог извршне власти, односно председника општине и да он, као мањински коалициони партнер није имао никакав утицај на предлоге за кадровска решења за било која именовања. Такође је навео да је у току 2016. године присуствовао на свим заседањима Скупштине, али да никада није гласао за буџете јавних предузећа и за разрешења и постављања разних кадрова, да је био уздржан или је излазио на паузу кад су те теме биле на дневном реду, због своје одлуке да као човек који уз председника скупштине води највиши орган власти не треба да гласа о ономе на шта је могао да утиче, да му је 17.05.2016. године престао радни однос у Скупштини и да више није власник Друштва.

Увидом у Регистар функционера и Регистар имовине и прихода, које води Агенција и Одлуку Скупштине VII-01 број 020-65 од 17.05.2016. године, којом је констатован престанак мандата одборника и заменика председника Скупштине са 17.05.2016. године, као даном конституисања новоизабране Скупштине, утврђено је

да је Александар Лукић у периоду од 06.06.2012. године до 17.05.2016. године вршио јавну функцију одборника-заменика председника Скупштине и да је јавну функцију заменика председника Скупштине вршио на сталном раду.

Увидом у Регистар привредних субјеката, који води Агенција за привредне регистре, и Решење Агенције за привредне регистре број БД 45567/2016 од 09.06.2016. године утврђено је да је Александар Лукић био власник Друштва, да је 14.09.2012. године пренео своја управљачка права у Друштву на Срђана Митровића, да је наведеним решењем брисан као члан Друштва, и да је у периоду од 06.06.2012. године до 28.08.2012. године обављао функцију директора Друштва.

Увидом у Уговор о набавци услуга бр. 5585 од 21.08.2012. године, Уговор о набавци добра бр. 5461 од 14.08.2012. године и Уговор о набавци услуга бр. 7613 од 01.11.2013. године утврђено је да су наведени уговори закључени између Друштва и директора ЈКП "Водовод и канализација" Обреновац и да је Александар Лукић, у својству директора Друштва, закључио Уговор о набавци услуга бр. 5585 од 21.08.2012. године и Уговор о набавци добра бр. 5461 од 14.08.2012. године.

Увидом у Уговор о услугама бр. 5655/12 од 14.08.2012. године и Уговор о јавној набавци мале вредности бр. 2014-1147/24 од 14.04.2014. године, утврђено је да су наведени уговори закључени између Друштва и директора ЈКП "Топловод" Обреновац и да је Александар Лукић, у својству директора Друштва, закључио Уговор о услугама бр. 5655/12 од 14.08.2012. године.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), повезано лице је свако правно или физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, са Александром Лукићем повезано лице је Друштво, чији је био власник.

Поред тога, са Александром Лукићем, као одборником Скупштине, повезана лица су били и директори ЈКП "Топловод" Обреновац и ЈКП "Водовод и канализација" Обреновац, с обзиром на то да је Скупштина, у којој је именован вршио јавну функцију одборника-заменика председника Скупштине, оснивач наведених јавних предузећа.

Наиме, према одредбама чл. 23, 24. и 25. Статута Градске општине Обреновац од 17.11.2008. године, скупштина градске општине је највиши орган градске општине који врши основне функције локалне власти, утврђене Уставом, законом и статутом, који чине одборници, који, поред осталог, доноси буџет градске општине, даје сагласност на годишњи програм и најмање два пута годишње разматра извештаје о раду јавних предузећа, установа и других организација чији је оснивач и других корисника буџета; именује и разрешава директоре јавних предузећа чији је оснивач и даје сагласност на њихове статуте и врши друга права оснивача.

Из наведеног несумњиво произлази да, између скупштине градске општине и директора јавног предузећа, чији је оснивач иста градска општина, постоји однос зависности, због чега се директори ЈКП "Топловод" Обреновац и ЈКП "Водовод и канализација" Обреновац оправдано сматрају интересно повезаним са именованим, као одборником и замеником председника Скупштине.

Стога су ситуације у којима је именован, као одборник-заменик председника Скупштине, који је истовремено обављао и функцију директора Друштва, у својству директора Друштва закључио Уговор о набавци услуга бр. 5585 од 21.08.2012. године, Уговор о набавци добра бр. 5461 од 14.08.2012. године са директором ЈКП "Водовод и канализација" Обреновац и Уговор о услугама бр. 5655/12 од 14.08.2012.

године са директором ЈКП "Топловод" Обреновац, и, када је Друштво, чији је био власник, са ЈКП "Водовод и канализација" Обреновац закључило Уговор о набавци услуга бр. 7613 од 01.11.2013. године и са ЈКП "Топловод" Обреновац Уговор о јавној набавци мале вредности бр. 2014-1147/24 од 14.04.2014. године, представљале сукоб интереса.

Именовани је био дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, што је утврђено провером службене евиденције Агенције, а што именовани у свом изјашњењу и не спори. На тај начин је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Одредбом чл. 33. ст. 2. Закона о Агенцији прописано је да функционер чија јавна функција захтева рад са пуним радним временом или стални рад не може да врши функцију управљања, надзора или заступања приватног капитала у привредном друштву, приватној установи или другом приватном правном лицу.

На основу наведеног, несумњиво је утврђено да је именовани у периоду од 06.06.2012. године до 28.08.2012. године истовременим вршењем јавне функције заменика председника Скупштине на сталном раду и обављањем функције директора Друштва, као функције заступања у Друштву, као приватном правном лицу, поступио супротно одредби чл. 33. ст. 2. Закона о Агенцији.

С обзиром на то да је Агенција увидом у допис председника Скупштине VII-01 бр. 06-1/134 од 01.12.2015. године и записнике са седница Скупштине одржаних 04.07.2012. године и 24.12.2012. године утврдила да записници и други документи са седнице Скупштине не садрже податак о томе да ли је и на који начин је гласао сваки одборник појединачно о тачкама које су на дневном реду, опењено је да нема основа за одлучивање о постојању повреде одредба чл. 27. Закона о Агенцији.

Нису од утицаја на одлучивање у овој правној ствари наводи из изјашњења именованог да је све релевантне податке о свом приватном послу Агенцији доставио самоиницијативно у августу 2012. године, да је пренео своја управљачка права и престао са вршењем функције директора Друштва, те да је након свега добио одговор Агенције да је то задовољавајуће и да одговорно лице треба да пријави учешће на тендерима, јер је увидом у списе предмета Агенције бр. 014-404-00-0098/2012-11 утврђено да је именовани доставио уговор о преносу управљачких права у Друштву, у складу са одредбама чл. 35. Закона о Агенцији, али да се у овом поступку није одлучивало о повреди наведене одредбе, као и због тога што је несумњиво утврђено да је именовани у периоду истовремено вршио јавну функцију заменика председника скупштине на сталном раду и функцију директора Друштва.

Без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари су и наводи из изјашњења именованог да су послови које су наведена јавна предузећа имала са Друштвом започети пре његовог ступања на јавну функцију, да су били тендерски и уско специјализовани, везани за рад и одржавање бежичне мреже за пренос система одржавања топлотних подстаница и рени бунара, чији је творац Друштво, такође по тендерски добијеном послу. Ово стога што у конкретном случају Агенција није одлучивала о томе да ли постоји повреда Закона о јавним набавкама ("Службени гласник РС", бр. 124/12, 14/15 и 68/15), већ о томе да ли је функционер повредио одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, а у поступку је несумњиво утврђено да су ситуације у којима је именовани, током вршења јавне функције одборника-заменика председника Скупштине, у својству директора Друштва, закључио наведене уговоре са јавним предузећима чији је оснивач Скупштина, и када је Друштво, чији је био власник, закључило наведене уговоре са јавним предузећима чији је оснивач Скупштина, представљале сукоб интереса о чему је именовани био дужан да писмено обавести Агенцију, што није учинио.



Приликом одлучивања цењени су и други наводи из изјашњења именованог, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке о постојању повреде Закона о Агенцији, из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи Александру Лукићу, узета је у обзир чињеница да је именовани повредио Закон о Агенцији за време вршења јавне функције одборника-заменика председника Скупштине, која му је престала, као и да се последице не могу отклонити, због чега је закључено да је мера јавног објављивања одлуке о повреди закона једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је одлучено као у ставовима I и II диспозитива овог решења применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима III и IV диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити

жалба Одбору Агенције, у року од

15 дана од дана пријема овог решења.

Жалба се предаје Агенцији

непосредно или поштом.

Доставити:

-именованом,

-"Службеном гласнику РС" и "Службеном листу града Београда",

-архиви

